

Lapuan kaupunki

**Etelä-Pohjanmaan käräjäoikeus**  
**Keskuskatu 21**  
**60100 Seinäjoki**

**Asia:** Kirjallinen vastaus riita-asiassa L 757/2024/226

**Kantaja:** Virkataloo Oy

**Vastaaja:** Lapuan kaupunki

### **Lapuan kaupungin vastaus Virkataloo Oy:n kanteeseen koskien vahingonkorvauslakiin perustuvaa riita-asiaa**

Etelä-Pohjanmaan käräjäoikeus on pyytänyt Lapuan kaupunkia antamaan kirjallisen vastauksen kanteen johdosta ja toimittamaan vastauksen käräjäoikeuden kansliaan 10.5.2024 mennessä.

Pyydettynä vastauksenaan Lapuan kaupunki toteaa, että se vastustaa kannetta jäljempänä tarkemmin läpikäytävällä tavalla ja vaatii, että kanne hylätään kokonaisuudessaan.

Vastaus toimitetaan suoraan myös kantajalle.

### **Oikeudenkäyntikuluvaatimus**

Vastaaja vaatii, että kantaja velvoitetaan korvaamaan vastaajan oikeudenkäynti- ja asianosaiskulut korkolain mukaisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun on kulunut kuukausi käräjäoikeuden tuomion antamispäivästä. Tähän mennessä oikeudenkäyntikuluja on kertynyt 3.300 euroa (alv 0 %).

### **Vastauksen perusteet**

#### **1. Asian taustaa ja tapahtumankulku**

Kanteessa esitetyn mukaan Piispankatu 2 asukkaat olisivat havainneet kellarin vesivahingon perjantaina 15.4.2022 aamuyöstä kello 4.30, jolloin ovat myös heti ottaneet yhteyttä Lapuan kaupungin katuosaston päivystäjä Timo Perälään ja vesihuoltolaitoksen päivystyksen kautta laitoksen päällikköön Anssi Kylkisaloon. Kanteen mukaan olisi sovittu, että kellari tyhjennettäisiin vasta seuraavana päivänä eli 16.4.2022.

Lapuan kaupunki toteaa tältä osin, että kaupungin teknisen keskuksen kunnossapidon varallaolo pitää päiväkirjaa, josta ilmenee kaikki tapahtumat aina päivystysajalta. Kuitenkaan kyseiseltä perjantailta ei ole ilmoituksen mukaista merkintää, vaan merkintä on vasta lauantailta 16.4.2022. Tämän lisäksi on todettava, että Timo Perälä ei ole kyseisenä aikana toiminut työnjohtopäivystäjänä, joten tältäkin osin kantajan väite on väärin. Työnjohtopäivystäjänä kyseisenä viikonloppuna on toiminut Anssi Kylkisalo.

Teknisen keskuksen varallaolon päiväkirja lauantai 16.4.2022:

#### *Työnjohtopäivystys*

*"Klo. 13.30 xxxxxxxx soitti Tuomiokapitulissa olevan vettä kellarissa. Kohteessa kunnan jätevesilinja auki, mutta oma tonttijohto tukossa. Hulevesilinjassa vähän vettä pohjalla mutta linja toimii. Suokon Lokapalvelu avasi tukoksen ja vesi laske kellarissa".*

Edelleen seuraavana päivänä (sunnuntai 17.4.2022) merkintä:

#### *Työnjohtopäivystys*

*"Kävin xxx kanssa aamulla Tuomiokapitulissa. Vesi laskenut kellarissa, vm. ei pyöri, mutta jv-viemäriin tulee vettä. Klo. 10.37 Kiinteistöhuollon päivystys soitti pelastuslaitokselta tulleen ilmoituksen yöltä viemärikaivo savuaa. Hulevesikaivo säätöputki palanut ja murskeet valuneet kaivoon. Asia korjat"*

Mikäli kiinteistössä olisi vettä ollut jo 15.4.2022, olisi sinne varmasti menty tilanne selvittämään ja korjaamaan.

Jo tämä osoittaa kantajien kanteen perusteettomuuden. Lapuan kaupunki ei menettelisi tällaisessa tilanteessa, jossa väitetään veden tulleen sen viemäriverkostosta sillä tavoin edesvastuuttomasti, että jättäisi lähes puoleksitoista vuorokaudeksi selvittämättä syytä. Kuten edellä päivystyskirjasta otetut merkinnät osoittavat, niin asiaa on ryhdytty selvittämään välittömästi tiedon saavutettua kaupungin.

Kevään tapahtuman jälkeen Virkataloo Oy:stä ei asian tiimoilta oltu yhteydessä kaupunkiin, kunnes 7.9.2022 Jouni Haapalainen muun asian yhteydessä totesi silloiselle hallintojohtajana toimineelle Toni Leppäselle, että kaupungille on ehkä tulossa vahinkoilmoitus ja korvausvaatimus liittyen keväällä tapahtuneeseen kaupungin viemäriverkon jätevesien aiheuttamaan tulvaan Tuomiokapitulin kellarissa. Hän totesi samalla, että asia on myös vakuutusyhtiö Lähitapiolalla selvityksessä. Hän kertoi sähköpostiviestissään, että asiaan liittyisi kiirastorstain ja pitkäperjantain välisenä yönä poltettu hulevesikaivo Koulukadun ja Siiriläntien risteyksessä. Sulanut muovi on

tukkinut kaivon ja verkoston. Vahingon kärsinyt osapuoli on Virkataloo Oy.

Tältä osin kaupunki toteaa, että poltetulla pystyviemärillä (hulevesikaivo) ei ole tekemistä jätevesiviemärin kanssa ja esitetty ajankohta on myös väärä. Pelastuslaitos on ilmoittanut kaupungille sunnuntaina 17.4.2022 klo 10.37, että Koulukadun ja Siiriläntien risteyksessä on poltettu kyseinen pystyviemäri (hulevesikaivo) eli noin vuorokausi nyt keskustelussa olevan vahingon tapahduttua Piispankatu 2:ssa. Tieto on kirjattu kaupungin vesihuollon päivystäjän päiväkirjaan (kirjallinen todiste).

Virkataloo Oy on toimittanut vahingonkorvausvaateensa 26.9.2022 kustannusarvioineen. Hallintojohtaja on tehnyt asiassa 30.9.2022 päätöksen, jonka mukaan kaupunki ei ole korvausvelvollinen pääsiäisviikonlopun 2022 vesivahingosta osoitteessa Piispankatu 2. Päätöstä on perusteltu sillä, että kohteen oma runkolinjaan liittyvä tonttijohto on ollut tukossa, jonka vuoksi jätevesi on tulvinut kellaritiloihin. Kaupungin jätevesilinja on ollut auki.

Vahingonkorvausvaatimuksessa on esitetty, että viemäritulvan syynä saattaisi olla ilkvallanteko, joka johtuisi poltetusta alemman juoksun jätevesilinjan tarkastuskaivon muovisen teleskooppiputken sulamisesta ja muovin tukkimisesta viemäriputken., em. pystyviemäri (hulevesikaivo). Selvitysten mukaan hulevesikaivon säätöputki on yöllä palanut, ja siitä on valunut murskeet sadevesikaivoon. Hulevesikaivolla ei ole yhteyttä jätevesikaivoon, eikä näin ollen tekemistä vahinkotapahtuman kanssa.

Jouni Haapalainen on 11.11.2022 kaupungille lähettämällään sähköpostilla ilmoittanut, että kaupungin vakuutusyhtiö on vahingosta tietoinen, mutta kaupunki ei ole tehnyt vahinkoilmoitusta asiassa 10.11.2022 mennessä. Samalla hän ilmoitti, että asiassa tullaan nostamaan kanne käräjäoikeudessa.

Asian selvittämiseksi kaupunki kutsui Virkataloo Oy:n osakkaita keskustelutilaisuuteen 30.11.2022, jotta asiassa saataisiin vielä sovinnollinen ratkaisu. Läsna neuvottelussa olivat Virkataloo Oy:stä Martti Kaunismäki ja Paavo Latva-Rasku ja kaupungin puolelta kunnallistekniikan päällikkö Anssi Kylkisalo, vt. hallintojohtaja Päivi Luhtala-Sipilä ja avustajana Toni Leppänen.

Kokouksessa todettiin yksimielisesti se, että kiinteistön jäteveden tonttviemärissä on ollut tukos pääsiäisviikonloppuna ja että kellarissa on ollut noin 40 kuutiota vettä. Nyt vesimäärä on kanteessa tuplaantunut 80 kuutioon. Onko siis tapahtunut välillä toinenkin vesivahinko? Neuvottelussa todettiin, että mikäli kaupunki tekee ilmoituksen omalle vakuutusyhtiölleen, niin kaupungin ilmoitus on seuraavanlainen: "Kaupungin viemäriverkoston runkoviemärissä ei ole ollut tukosta, vaan tukos on ollut Piispankatu 2:n kiinteistön tonttijohdossa (kiinteistön omassa viemäriputkessa)." Missään

vaiheessa neuvottelussa ei siis todettu, että tukos olisi ollut kaupungin runkoviemärissä. Lapuan kaupunki on alusta asti korostanut, että tukos on ollut kiinteistön tonttijohdossa eikä kunnan runkolinjassa.

Neuvottelussa havaittiin tuolloin, ettei kyseisen kiinteistön vesimittaria ole luettu hetkeen, joten se päätettiin lukea mahdollisimman pian. Mittariluennan yhteydessä ilmeni, että vettä oli kulunut ajalla 2.1.2022-30.11.2022 noin 500 kuutiota, joka osoittaa kiinteistössä olleen vesivuodon. Esimerkiksi noin 40 kuution vesimäärä tulee alle kahdessa vuorokaudessa esimerkiksi vessanpöntön vuotaessa. Vertailun vuoksi voidaan todeta, että yhden henkilön vuotuinen veden kulutus on n. 50 m<sup>3</sup> vuodessa.

Omistajatahoille ilmoitettiin asiasta seuraavasti 1.12.2022 lähetetyllä sähköpostilla:

*”Hei,*

*Eilen 30.11.2022 pidettiin pääsiäisenä 2022 Piispankatu 2:ssa tapahtuneesta vesivahingosta neuvottelutilaisuus Lapuan teknisen keskuksen neuvotteluhuoneessa, jossa paikalla oli kiinteistön omistajataho Virkataloo Oy:tä edustamassa Martti Kaunismäki ja Paavo Latva-Rasku. Lapuan kaupunkia edustivat Anssi Kylkisalonen ja Päivi Luhtala-Sipilä sekä heidän kutsuttumana varatuomari Toni Leppänen. Keskustelujen päätteeksi neuvottelussa sovittiin, että kaupunki tekee vahinkoilmoituksen vakuutusyhtiölleen. Tässä yhteydessä kaupunki totesi, että vahinkoilmoitukseen se tulee kirjaamaan, että Piispankatu 2 oma kiinteistöviemäri on ollut tukossa. Kaupunki korosti, että se tulee tekemään ilmoituksen tapahtuman mukaisesti. Samassa yhteydessä ilmeni, että kiinteistöltä ei ole ilmoitettu vesimittarilukemaa ajallaan. Näin ollen todettiin, että neuvottelun jälkeen vesimittari käydään välittömästi lukemassa. Kunnallistekniikan päällikkö Anssi Kylkisalonen kävi neuvottelu tilaisuuden jälkeen lukemassa kiinteistön vesimittarin, jolloin ilmeni, että kiinteistö vedenkulutus on alle vuodessa ollut reilusti yli 500 kuutiometriä (normaali yhden hengen kulutus on noin 40–50 m<sup>2</sup>). Tietojen mukaan kiinteistön kellarissa on ollut vettä vahinkohetkellä noin 40 m<sup>2</sup>, joka tarkoittaisi 0,2 l/sekunti valuvan hanan tuotolla alle kahden vuorokauden valumisaikaa, jotta tuo 40 m<sup>2</sup> tulee täyteen. Nyt ilmenneen veden kulutuksen perusteella on ilmeistä, että kiinteistössä tapahtunut vahinko on kiinteistössä vuotavan vesilaitteen ja kiinteistön oman tukkeutuneen kiinteistöviemärin yhteisvaikutuksen syytä. Kaupungilla ei ole edellä mainittujen seikkojen vuoksi perusteita tehdä vahinkoilmoitusta vakuutusyhtiölleen. Kaupunki ohjeistaa kiinteistön omistajia ottamaan yhteyttä vahingon korvaamisesta omaan vakuutusyhtiöön.*

*Toimeksi saaneena Toni Leppänen varatuomari”*

## 2. Vahingonkorvauksen perusteesta

Kiinteistön omistaja on solminut vesihuoltolaitoksen kanssa liittymissopimuksen huhtikuussa 2019. Vesihuoltolaitoksella (jälj. Laitos) on yleiset toimitusehdot, joilla tarkoitetaan vesihuoltolaitoksen verkostoon liittämisestä sekä laitoksen palvelujen toimittamisesta ja käyttämisestä tehtäviin sopimuksiin liitettäviä yleisiä ehtoja.

Näitä yleisiä toimitusehtoja noudatetaan laitoksen ja asiakkaan välisissä sopimussuhteissa liittäessä kiinteistö laitokseen ja käytettäessä laitoksen palveluja. Näitä yleisiä toimitusehtoja on noudatettava asianomaisilta kohdiltaan myös silloin, kun on kysymys vain kiinteistön vedenhankinnasta tai viemäroinnistä.

### 1.10 Liittämiskohta

Liittämiskohdalla tarkoitetaan tonttijohtojen ja yleisten johtojen liittämiskohtaa. Liittämiskohdassa katsotaan laitoksen vesijohto- ja viemäriverkoston (jäte- ja hulevesiverkosto) kunnossapitovelvollisuus päättyväksi ja kiinteistön vesi- ja viemärlaitteiston (kvv-laitteisto) kunnossapitovelvollisuus alkavaksi.

Sopimusehdoissa on sovittu nyt kyseisen kaltaisten tilanteiden varalta seuraavasti:

#### 7.7 Laitoksen korvausvelvollisuus

Laitos korvaa vesihuollossa olevasta virheestä henkilölle taikka yksityiseen käyttöön tai kulutukseen tarkoitetulle ja vahinkoa kärsineen pääasiassa sellaiseen tarkoitukseen käyttämälle omaisuudelle aiheutuneen vahingon.

Laitos korvaa vesihuollossa olevasta virheestä kuluttajalle aiheutuvan taloudellisen vahingon. Välillisen vahingon laitos on velvollinen korvaamaan vain, jos virhe tai vahinko aiheutuu huolimattomuudesta laitoksen puolella. Välilliset vahingot on lueteltu vesihuoltolain 28 §:n 3 momentissa.

Laitos ei vastaa niistä haitoista, vahingoista tai edunmenetyksistä, jotka aiheutuvat asiakkaalle sellaisista toimituksen keskeytyksistä ja rajoituksista, jotka eivät johdu vesihuollon virheestä.

**Laitos ei vastaa niistä veden laadun ja paineen vaihteluista tai viemärivereden vastaanoton keskeytyksistä tai rajoituksista**

**aiheutuvista haitoista, vahingoista tai edunmenetyksistä, jotka eivät johdu vesihuollon virheestä.** Laitos ei myöskään vastaa vahingoista, haitoista tai edunmenetyksistä, jotka johtuvat siitä, että kiinteistön vesihuolto on keskeytetty asiakkaan pyynnöstä tai jotka johtuvat asiakkaan tai kolmannen henkilön laitteista, toimenpiteistä tai laiminlyönneistä.

#### 7.8 Vahingon torjuminen ja rajoittaminen

**Sopijapuolen tulee vahingon estämiseksi, sen sattuessa tai sen uhatessa ryhtyä kaikkiin sellaisiin toimiin vahingon torjumiseksi tai rajoittamiseksi, joita häneltä voidaan kohtuudella vaatia ja edellyttää. Jos asiakas omalla toiminnallaan aiheuttaa vahingon, ei laitoksella ole velvollisuutta korvata sitä.** Vahinko, joka on aiheutunut

sopijapuolelle näiden ehtojen mukaan korvattavan vahingon rajoittamisesta, on korvattava.

#### 8.1 Kvv-laitteistot

Kiinteistön vesihuoltolaitteistoja (kvv-laitteistoja) ovat kiinteistön laitteistot talous-, sammutus-, jäte- sekä huleveden ja perustusten kuivatusveden johtamiseksi.

Tonttijohtoja ovat tonttivesijohto, tonttviemäri ja tonttihulevesiviemäri. Tonttivesijohto on talousveden johtamista varten asennettu liittämiskohdan ja kiinteistön vesimittarin välinen johto. **Tonttviemäri on liittämiskohdan ja rakennuksen välinen jätevesiviemäri.** Tonttihulevesiviemäri on liittämiskohdan ja kiinteistön hulevesilaitteiston välinen huleveden ja perustusten kuivatusveden johtamiseksi asennettu viemäri.

#### 8.6 Asiakkaan velvollisuudet (5 kohta)

**Laitoksen verkostoon liitetyn kiinteistön omistaja tai haltija vastaa kiinteistön vesihuoltolaitteistosta liittämiskohtaan saakka.** Asiakas vastaa kiinteistökohtaisten kvv- laitteiden kunnosta. Asiakkaan on säännöllisesti tarkastettava ja kunnossapidettävä kiinteistökohtaiset kvv-laitteensa kuten vesijohtopaineen korottamiseen ja alentamiseen, viemäriveden pumppaukseen, käsittelyyn ja padotukseen varautumiseen, vedensaannin ja viemäriveden johtamisen katkoksiin varautumiseen tarkoitetut sekä muut vastaavat laitteet.

Kaupungin jätevesiviemäri kulkee Piispanpolkua pitkin kääntyen itää kohti mukailten Piispankatu 2 ja Tuomiokirkon kiinteistöjen rajaa. Piispankatu 2:n jäteveden liitoskohta tonttviemäriin on tontin pohjoisosassa.

Kaupungin työnjohtopäivystäjä kunnallistekniikan päällikkö Anssi Kylkisalon käydessä heti tapahtumailmoituksen jälkeen paikalla 16.4.2022, hän on tarkastanut kaupungin jätevesiviemärin tarkastuskaivot, todeten ne kuiviksi. Näin ollen vesi ei ole noussut niissä korkealle. Märät tarkastuskaivot olisivat indikoineet runkoviemärin tukkeutumista. Myöskään lähellä olevien kiinteistöjen kellareihin ei ole jätevettä noussut.

Piispankatu 2 kiinteistön kellarin lattian korkeus on 29,59 m. Viereisen kiinteistön runkoviemäri yläjuoksulta, Piispanpolku 7:n kellarin lattian korkeus on 29,65 m ja Piispanpolku 4:n kellarin lattian korkeus on 29,66 m. Viereisten kiinteistöjen kellarien lattiat ovat siis 6 ja 7 senttimetriä korkeammalla kuin Piispankatu 2:den kellarin lattia. Kaupungin näkemys on, että tukos jäteveden runkolinjassa tai väitetty vesimäärä runkolinjassa, olisi nostanut jätevedet kaikkien kiinteistöjen kellareihin. Nyt vesi ei ole noussut naapurikiinteistöihin, vaikka ilmoituksen mukaan Piispankatu 2:den kellariin olisi nimenomaan kaupungin runkoviemäristä jätevettä tullut hetkessä vähintään 40 kuutiota tai jopa nyt ilmoitetun mukaisesti 80 kuutiota. Kantajan ilmoittama määrä olisi fysiikanlakien mukaisesti nostanut veden myös naapurien kellareissa.

Kaupungille on ensimmäisen kerran esitetty väite siitä, että kyse olisi kaupungin viemäristä tulleesta jätevedestä Jouni Haapalaisen 7.9.2022 toimitetussa sähköpostissa. VV-Kuivaus Oy:n vahinkoraportissa oleva vahingon syntykuvaus on kantajan puolelta kerrottua, eikä siis perustu tarkastajan omiin havaintoihin. Lisäksi on erityisesti kiinnitettävä huomioitava siihen, että VV-Kuivaus Oy:n tarkastaja on käynyt paikalla vasta 18.7.2022 eli kolme (3) kuukautta ilmoitetusta vahingosta. Raportissa on myös merkille pantavaa, että vahinkopäivämääräksi on merkitty 26.5.2022.

Kaupunki tuo asiassa esille, että sen tietojen mukaan Suokon Lokapalvelu on käynyt Piispankatu 2:ssa useampaan otteeseen alkuvuonna 2022 avaamassa jäteveden tonttioviemäreitä. Kaupungilla olevan tiedon mukaan tonttioviemäriä on käyty avaamassa Suokon Lokapalvelun toimesta ainakin 21.2.2022, 16.4.2022, 17.4.2022 ja 21.4.2022. Lapuan kaupungin työnjohtopäivystäjä Timo Perälä on käynyt Piispankatu 2:ssa jo 18.2.2022 eli noin kaksi kuukautta aiemmin kuin nyt kiistanalaista tapahtumaa, koska siellä on ollut vesi korkealla kellarissa. Timo Perälä on dokumentoinut 18.2.2022 tapahtumat valokuvaten siellä olleen tilanteen (valokuvat kirjallisena todisteena 3).

Asian kannalta on myös merkityksellistä suurella vesimäärällä. Kiinteistön oman vesilaitteen rikkouduttua ja alkaessa vuotaa esim. suihkusekoittaja tai muu putkirikko, niin jo vuorokaudessa vettä tulee noin 80 kuutiota. Tämä vesimäärä vastaa lähes vuoden kahden hengen normaalia käyttöä. Vanhan kiinteistön viemäriputkisto ei ole suunniteltu ottamaan vastaan vuorokaudessa tällaista vesimäärää. Kunnossapidon varallaolon päiväkirjassa on 17.4.2022 merkintä, että vesi laskenut kellarissa, vm. (vesimittari) ei pyöri, mutta jv-viemäriin tulee vettä. Tämä on selvä merkki siitä, että kiinteistössä on ollut tuolloin putkirikko ennen

vesimittaria. Vesi on siis vuotanut rikkoutuneesta putkesta kellariin huuhdellen samalla lattialla mahdollisesti olleita irtotavaroita / roskia viemäriin tukkien sen.

Kantajan mukaan kaupungin jätevesiviemäristä olisi tullut ensin noin 80 kuutiota vettä kantajan omistaman kiinteistön kellariin, jonka jälkeen perässä olisi tullut sopivasti tavaraa, joka olisi tukkinut kantajan kiinteistöllä sijaitsevan tonttijohdon. Kuten edellä on todettu, niin kaupungin runkoverkko tarkastuskaivoineen on ollut kuiva kyseisenä ajankohtana. Ei ole mahdollista, että kyseinen tapahtumakulku olisi tapahtunut, koska kantajan kellari sijaitsee oikein suunnitellusti runkoviemäriä ylempänä, jolloin kaupungin runkoviemäriin olisi tullut olla todella kova paine, jotta jätevesi olisi kulkenut ylöspäin kantajan kuvailemalla tavalla. Toisaalta merkkejä runkoviemäriin olisi myös muualla ja vesi olisi varmasti kulkeutunut myös muihin lähialueen kiinteistöihin eikä vain kantajan kiinteistöön. Tapahtumakulkua ei tämän perusteella voida pitää siis uskottavana.

### 3. Aiheutuneesta vahingosta

Lapuan kaupunki toteaa kiistattomaksi sen, että Piispankatu 2 kellarissa on tapahtunut vesivahinko. Sen on myös kaupungin oma henkilöstö havainnut. Lapuan kaupunki toteaa myös, että Piispankatu 2:ssa on aiemminkin tapahtunut kellarissa vesivahinko.

Kantaja ei missään vaiheessa prosessia ole osoittanut, että vahinko olisi sattunut kaupungin virheestä, kuten liittymissopimuksen kohdassa 7.7 todetaan kaupungin korvausvelvollisuudesta. Sen sijaan he itsekin myöntävät, että kiinteistön kellarin tulvimisen on aiheuttanut kiinteistön tonttijohdon tukkeutuminen, joka on kiinteistön omistajan vastuulla.

Kantaja on tilannut ensimmäisen selvityksen vahingoista VV-Kuivaus Oy:ltä vasta heinäkuussa 2022 eli kolme kuukautta tapahtuman jälkeen. Miksi näin on menetelty? Kaupungille ei tähän mennessä ole esitetty minkäänlaisia todistusaineistoa tai muuta vastaavaa selvitystä siitä, että kyse olisi ollut kaupungin vahingonkorvaukseen kuuluvasta vahingosta. Miksi kuivatusta ei ole aloitettu saman tien vahingon tapahduttua, kuten näissä tilanteissa tulisi tehdä? Toisaalta herää myös kysymys, että miksi tarvittavia purkuja ei ole tehty. Joka tapauksessa on ymmärrettävä, että vesi kontaminoitunut viemäriin kanssa, joten jo tämän vuoksi olisi tullut tehdä tarpeelliset purkamiset.

Proleader Oy:n tutkimus tai terveystarkastaja Harri Variksen lausunto eivät enää yhdeksän (9) kuukautta tapahtuman jälkeen kerro mitään itse vahingosta. Tutkimuksissa ja lausunnoissa ei myöskään oteta kantaa siihen, että onko osa ilmenneistä vaurioista, puutteista tai esimerkiksi tunkkaisesta hajusta kiinteistössä jo aiemmin olleita. Nyt kaikki niputetaan saman tapahtuman syyksi. Kuten aiemmin on jo todettu, niin kiinteistössä on tapahtunut jo ennen huhtikuussa tapahtunutta tonttijohdon tukkeutumista, vesivahinko.



#### 4. Vahingon määrästä

Lapuan kaupunki kiistää kokonaisuudessaan vahingonkorvausmäärät sekä vastuun vahingoista.

Kaupunki katsoo aiemmin esiin tuodulla perusteella, ettei kaupunki ole korvausvelvollinen Piispankatu 2:n tonttijohdossa olleesta tukkeesta ja sen aiheuttamasta vesivahingosta ja, että kantaja on omalla toiminnallaan aiheuttanut vahingon ja edelleen passiivisella toiminnallaan jättänyt huolellisen ja vastuuntuntoisen kiinteistöomistajan tehtäviin kuuluvan vahinkojen minimoimisen. Kantaja on jättänyt korjaamatta aiheutuneet vahingot, ja kuukausien päästä vasta ensimmäisen kerran pyytänyt asiantuntijan paikalle selvittämään mahdollisia vahinkoja. Edes tuon jälkeen kantaja ei ole ryhtynyt toimeen.

#### Lopuksi

Virkataloo Oy on nostanut kanteen tietäen, ettei sillä ole perustetta. Tämän vuoksi muun muassa oikeudenkäyntikulut tulee saattaa täysimääräisesti kantajan korvattavaksi.

Kaupunki varaa mahdollisuuden tämän vastauksen täydentämiseen ja uusien todisteiden ja todistajien nimeämiseen, mikäli kantaja todella aikoo jatkaa asian ajamista käräjäoikeudessa.

Lapuan kaupunki varaa myös tilaisuuden avustajan nimeämiseen, mikäli käräjäoikeus katsoo, että asian käsittelyä on vielä tämän jälkeen tarpeen jatkaa. Avustajaa ei nimetä vielä tässä vaiheessa, koska kaupunki ei tarkoituksellisesti halua kasvattaa kustannuksia.

#### Kirjalliset todisteet ja henkilötodistelu

##### Henkilötodistelu

1. Todistaja Anssi Kylkisalo  
Todistusteema: vahinkoviikonlopun 16.4.2022 tapahtumat, asioiden jälkiselvitykset.
2. Todistaja Toni Leppänen  
Todistusteema: kaupungin saama ilmoitus vahingosta, asian selvittäminen, päätös, neuvottelu 30.11.2022.
3. Todistaja Ulpu Viimaluoto  
Todistusteema: Jätevesilinjat vahinkoalueella.
4. Todistaja Timo Perälä  
Todistusteema: Piispankatu 2:ssa aiemmin 18.2.2022 tapahtuneet vesivahinkotapahtumat.

5. Todistaja Suokon lokapalvelu (todistaja nimetään myöhemmin)  
Todistusteema: Piispankatu 2:ssä käynnit.

#### Kirjalliset todisteet

1. Lapuan kaupungin vesihuoltolaitoksen yleiset toimitusehdot  
Todistusteema: soveltamisala, vastuu virheestä ja vahingosta.
2. Kaupungin teknisen keskuksen kunnossapidon varallaolon päiväkirja  
Todistusteema: Vahinkopäivä (-t), tapahtumien kulku.
3. Valokuvat 18.2.2022  
Todistusteema: Aikaisemmin sattuneet vahingot ja niistä jääneet jäljet.
4. Vesilaskut  
Todistusteema: Kiinteistön vedenkulutus.
5. Jätevesilinjakartta  
Todistusteema: Kellarien korkeudet suhteessa toisiinsa, runkoviemäriin sijainti, tonttijohtojen liittymäkohdat.

Lapulla 6. päivänä toukokuuta 2024

#### **Lapuan kaupunginhallitus**

Kai Pöntinen  
Kaupunginhallituksen puheenjohtaja

Satu Kankare  
Kaupunginjohtaja